

CRÍTICA REVOLUCIONÁRIA

Revolutionary Criticism

Crit Revolucionária, 2023;3:e015

Artigo Original

https://doi.org/10.14295/2764-4979-RC_CR.2023.v3.30

¿DESARROLLO DE QUÉ Y PARA QUIÉN?

Luzia CARDOSOⁱ  

ⁱ Fundação Oswaldo Cruz – Fiocruz, Instituto Fernandes Figueira – IFF. Rio de Janeiro, RJ, Brasil.

Autor de correspondencia: Luzia Cardoso luzia.maga@gmail.com

Recibido: 16 jul 2023

Revisado: 27 nov 2023

Aprobado: 23 abr 2024

https://doi.org/10.14295/2764-4979RC_CR.v3.30

Copyright: Artículo de acceso abierto, bajo los términos de la Licencia Creative Commons (CC BY-NC), que permite copiar y redistribuir, remezclar, transformar y crear a partir de la obra, siempre que no sea con fines comerciales. Deben citarse los créditos.



Resumen

Se trata de una reflexión sobre el uso actual del término desarrollo en los discursos de organismos académicos internacionales, gubernamentales y científicos que se ocupan de indicadores sociales y de salud. Considera la importancia de la comprensión de las Teorías del Desarrollo en el movimiento histórico y para la comprensión de la realidad, principalmente en el método del Análisis de Coyuntura. Se llama la atención sobre el contenido ideológico del término **desarrollo** y de las Teorías del Desarrollo que llevan en sí mismas proyectos de sociedades diferentes ya menudos antagónicos. También presenta los principales aspectos de las Teorías del Desarrollo. Concluye considerando que el hecho de que las investigaciones en salud apunten, en última instancia, a intervenir en la realidad, es imperativo que los autores expliquen la Teoría del Desarrollo que las sustenta cuando asocian sus resultados con el nivel de **desarrollo** de los países.

Descriptor: Desarrollo; Teoría del desarrollo; Indicadores sociales y de salud.

DESENVOLVIMENTO DE QUÊ E PARA QUEM?	DEVELOPMENT OF WHAT AND FOR WHOM?
--	--

<p>Resumo: Trata-se de reflexão acerca do uso corrente do termo desenvolvimento nos discursos de agências internacionais, governamentais e acadêmico-científicos quando tratam de indicadores sociais e de saúde. Considera-se a importância da compreensão das Teorias do Desenvolvimento no movimento histórico para a compreensão da realidade, principalmente no método de Análise de Conjuntura. Chama-se a atenção para o conteúdo ideológico do termo desenvolvimento e de as Teorias de Desenvolvimento carregarem, em si, projetos de sociedades diferentes e, muitas vezes, antagônicos. Apresenta as principais vertentes da Teorias do Desenvolvimento. Concluindo, considera que o fato de as investigações em saúde visarem, em última instância, a intervenção na realidade, torna-se imprescindível que os autores explicitem a Teoria de Desenvolvimento que os respalda quando associam os seus resultados ao nível de desenvolvimento dos países.</p> <p>Descritores: Desenvolvimento; Teoria do desenvolvimento; Indicadores sociais e de saúde.</p>	<p>Abstract: This is a reflection about the current use of the term development in the speeches of international, governmental and scientific academic agencies that deal with social and health indicators. It considers the importance of understanding the Theories of Development in the historical movement and for the understanding of reality, mainly in the Conjuncture Analysis method. Attention is draw to the ideological content of the term development and of Development Theories carrying within themselves projects of different and often antagonistic societies. It also presents the main aspects of Development Theories. It concludes by considering that the fact that health investigations aim, ultimately, at intervening in reality, it is imperative that the authors explain the Theory of Development that supports them when they associate their results with the level of development of the countries.</p> <p>Descriptors: Development; Development theory; Social and health indicators.</p>
---	---

INTRODUCCIÓN

En este trabajo buscamos contribuir a la reflexión sobre la importancia de comprender y explicar la Teoría del Desarrollo que sostiene los discursos de agencias nacionales e internacionales y organizaciones académico-científicas que relacionan los niveles de indicadores sociales y de salud con el **desarrollo de** las naciones.^{1,2,3}

Entendiendo la importancia del método de análisis de coyuntura (AC) para desentrañar el proceso histórico que configura el presente, el concepto de **desarrollo** es uno de los centrales para comprender el discurso hegemónico presente en las prácticas e investigaciones sobre los niveles de salud de las personas.

Considerando que la investigación científica pretende, en última instancia, transformar la realidad, el método de análisis de la situación responde a este objetivo. Según Casillas⁴

Analizar la realidad es preocuparse por transformarla o intervenir en ella. Y el análisis de coyuntura (AC) es un análisis del presente y como tal nos plantea toda una serie de problemas para su construcción. Este tipo de análisis significa desarrollar un tipo de conocimiento histórico-político.⁴⁽⁴⁷⁾

En las discusiones y análisis de los temas de salud pública, es recurrente el establecimiento de un vínculo causal entre los indicadores socio-sanitarios y el nivel de **desarrollo** de los países, asociándolo al acceso a bienes y servicios, entendiendo que la dificultad o falta de dicho acceso corrobora la promoción y el aumento de las tasas de morbilidad y mortalidad. Esta asociación se realiza dividiendo a los países en dos bloques: **desarrollados** y **en desarrollo**, y comparando sus indicadores. En el caso de los países que hoy son clasificados como **en desarrollo** por unos, **subdesarrollados** y **dependientes** por otros, se observa que el discurso tiende a no explicitar la Teoría del Desarrollo que los sostienen, lo que también puede contribuir a entender el uso de la expresión **en desarrollo** como eufemismo del término **retraso**.

En este sentido, la concepción de la realidad está entrelazada de contenido ideológico, ideología que también forma parte de la realidad que se quiere comprender para cambiar. Este contenido ideológico se constituye en un proceso histórico, de ahí la importancia de la discusión que se pretende en este trabajo.

Partiendo de la concepción de Casillas⁴ sobre el conocimiento histórico-político, se entiende que las investigaciones, los análisis científicos y los discursos de los organismos nacionales e internacionales son praxis y afectan a múltiples ámbitos de la vida social: político, económico, social e incluso cultural. Esto significa que existe un contenido político-ideológico en la presentación y explicaciones de los resultados de los estudios y análisis realizados.

Considerando que es fundamental comprender las teorías del desarrollo, dado el uso actual del término **desarrollo** en estudios que lo relacionan con indicadores sociales y de salud, el objetivo de este trabajo es presentar una breve visión general de tres perspectivas: la Teoría del Desarrollo de la inmediata posguerra; la Teoría del Subdesarrollo de Celso Furtado; y la crítica elaborada a partir del pensamiento de Karl Marx.

¿DE DÓNDE PROCEDE LA IDEA DE PAÍSES DESARROLLADOS Y EN DESARROLLO Y QUÉ IMPORTANCIA TIENE COMPRENDER LAS TEORÍAS DEL DESARROLLO EN LOS ANÁLISIS DE SALUD PÚBLICA?

Existen diferentes teorías sobre el **desarrollo** de las naciones, así como diferentes formas de clasificar a los países según su modelo de desarrollo tecnológico, económico, social y humano. Una forma es por el desarrollo tecnológico, que implica la fabricación de productos industrializados, su comercialización y consumo. Esta concepción también da lugar a la clasificación de los países en **centrales** y **periféricos**. Los países entendidos como ocupando la periferia existirían orbitando alrededor de los entendidos como situados en el centro, en una especie de dependencia de los primeros respecto de los segundos, y esta perspectiva es la base de la Teoría de la Dependencia.

La otra forma de abordar el **desarrollo** de las sociedades es clasificarlas por su expansión geopolítica, basándose en la relación de dominación y subordinación económica de unas respecto a otras. Desde este punto de vista, existen los países imperialistas y los subordinados a ellos, cuya dominación se debe principalmente al juego de poder geopolítico, según Martins.⁵

TEORÍA DE LA MODERNIZACIÓN

Las teorías del desarrollo se originaron en el contexto de la Segunda Guerra Mundial (1939-1945), cuyos análisis se centraron en la economía, con el objetivo de reconstruir los países destruidos por la guerra y su estabilidad económica. En aquella época, los dirigentes de las principales naciones capitalistas trataron de establecer un compromiso mundial con estos objetivos. La Organización de las Naciones Unidas (ONU), el Banco Mundial y el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF), por ejemplo, se crearon en este contexto y con estos fines⁶.

El Banco Mundial y el BIRD (que forma parte de la primera) pueden considerarse el brazo económico de esta propuesta. Creados en 1944 y 1945, respectivamente, y con sede en los Estados Unidos de América, actúan como mediadores entre los países que aportan financiación y los que solicitan préstamos para promover su propio **desarrollo**. La ONU, por su parte, podría entenderse como el brazo ideológico. Fue creada en 1945 para promover la paz en el mundo y una alianza de cooperación entre los países. También en ese contexto, en 1947 se estableció el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT) para regular las relaciones comerciales entre los países. El GATT dio origen a la Organización Mundial del Comercio (OMC) en la década de 1990.

A partir de las deliberaciones de la Conferencia de Bretton Woods de 1944, que tuvo lugar en Estados Unidos, se crearon las principales instituciones financieras activas, cuyos objetivos

eran promover la paz, posibilitar la reconstrucción de los países y garantizarles estabilidad económica. Esta conferencia fue promovida por las principales potencias capitalistas de la época, lideradas por EE. UU., y se articuló con la justificación de armonizar y revitalizar las naciones con vistas a la paz mundial. Fue un gran acuerdo económico en el que participaron cuarenta y cuatro países, entre ellos Brasil. En la conferencia debatieron renombrados economistas representantes de dos grandes potencias: John Maynard Keynes (Gran Bretaña) y Harry Dexter White (EE. UU.). La idea del Fondo Monetario Internacional (FMI) también nació en esta conferencia y se creó oficialmente en 1945.^{7,8}

El Banco Mundial y la OMC fueron producto de los acuerdos alcanzados en la Conferencia de Bretton Woods. Estos acuerdos siguen reflejándose hoy en las economías de los países. Fue allí donde se abrió el espacio para la política monetaria de Milton Friedman, para el avance y la consolidación de las instituciones financieras mundiales, para las ideas liberales y para la globalización. En ese momento, el capitalismo se estableció como el sistema socioeconómico predominante en el nuevo orden mundial.^{7,8}

El Banco Mundial se estructura en torno a cinco instituciones financieras interconectadas, siendo el BIRF la primera en crearse. El Grupo del Banco Mundial está formado por las siguientes instituciones: BIRF; Asociación Internacional de Fomento (AIF); Corporación Financiera Internacional (*CFI*); Organismo Multilateral de Garantía de Inversiones (OMGI); Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI). Cada una de estas instituciones está especializada en un ámbito del desarrollo. Cuando se habla del Banco Mundial, se suele hacer referencia al BIRF y a la AIF.

Desde los orígenes del FMI, Estados Unidos era su principal acreedor y el Fondo exigía medidas de austeridad a los países a los que concedía préstamos, induciendo privatizaciones y reducciones del gasto en políticas públicas para garantizar que pudieran reembolsarle sus deudas. Esto tendía a beneficiar a EE. UU. y al propio sistema capitalista. Por otro lado, la convertibilidad oro-dólar para las transacciones comerciales, garantizada en aquella Conferencia, benefició a los EE.UU. hasta tal punto que, en los años 70, consiguieron desvincular la moneda estadounidense del valor del oro y seguir manteniendo su hegemonía.^{7,8}

Así pues, se observa que los países clasificados como **desarrollados** y los clasificados como **subdesarrollados** o **en vías de desarrollo** forman parte del mismo movimiento, de modo que para que existan los primeros es necesario que existan los segundos. También se puede ver

que el Acuerdo de Breton Woods, al presentarse como un medio de armonía entre los países, de reducción de los conflictos y de freno a los deseos imperialistas de los dirigentes estatales, creó al mismo tiempo las condiciones para un nuevo tipo de imperialismo, en el que la dominación podría prescindir de la entrada de ejércitos en otras tierras. A partir de ese momento, la dominación sería más sutil.

Según Barreto,⁸ el sistema de reglas establecido en la Conferencia de Bretton Woods tenía como objetivo regular la economía internacional y reconstruir el capitalismo. Según el autor,⁸

Este sistema liberal, que enfatizaba el mercado y el libre flujo de comercio y capital, fue la base del mayor ciclo de crecimiento de la historia del capitalismo. Con su moneda dominando el mundo y la supremacía en los sectores industrial, tecnológico y militar, un país fue el gran vencedor: Estados Unidos⁸⁽¹⁾.

El nivel de **desarrollo** comenzó a relacionarse con el grado de expansión capitalista, con el desarrollo económico de las naciones, garantizado a través de las relaciones económicas entre los países, que no se dieron por igual. En el primer bloque de países, se estableció una especie de pacto entre el capital y el trabajo, cuya relación era más nivelada y donde se originaron las oleadas de revoluciones industriales. En los países del otro bloque, gobiernos autoritarios y dictatoriales, aliados a los intereses del primer bloque, se encargaron de desnivelar esa relación, beneficiando al capital. Si en el primer bloque el equilibrio entre capital y trabajo garantizaba también el desarrollo social, en los países del otro bloque el desarrollo social esperaba a que el **pastel creciera** para que las porciones pudieran destinarse a las necesidades de la población. La idea dominante era el desarrollo económico, por etapas, impulsado por la industrialización, desde una perspectiva modernizadora, basada en la ideología del progreso.

El principal referente de esta teoría es el economista Walt Whitman Rostow. Según la teoría del desarrollo por etapas de Rostow, Brasil está clasificado como país **en vías de desarrollo** y se entiende que se encuentra en la segunda etapa. Es decir, está abandonando el modelo de economía tradicional de producción rudimentaria, orientada a la subsistencia, sin producción de excedentes, y pasando a la etapa siguiente. En esta perspectiva, en la que encaja Brasil, se pasa a la tercera etapa del proceso de **desarrollo** (la etapa del desarraigo). En la segunda etapa, la de transición, hay una mayor especialización de la mano de obra, así como un proceso de modernización tecnológica, producción de conocimiento, cambios de valores y cambios sociales y políticos. Estos cambios contribuirían a aumentar la productividad y el crecimiento económico, generando excedentes⁶.

Hoy el mundo ha cambiado, con Estados Unidos compartiendo el liderazgo con el bloque que forma la Unión Europea. Brasil, China e India pasan a ser considerados países **en vías de desarrollo** y forman parte del grupo de 20 países considerados los más **desarrollados**, el G20, poseyendo juntos el 90% del Producto Interior Bruto - PIB, que son todos los bienes y servicios producidos en un año.

El hecho de que Brasil forme parte del G20 crea una contradicción explicativa cuando, para justificar sus indicadores sociales y sanitarios, se atribuye al hecho de que todavía es un país **en vías de desarrollo**. Esta contradicción, sin embargo, confirma que la producción de riqueza por sí sola no garantiza mejores condiciones de vida para la población, ni siquiera una distribución y un acceso equitativos a los bienes y servicios.

LA TEORÍA DEL SUBDESARROLLO DE CELSO FURTADO

Celso Furtado, economista brasileño nacido en el interior de Paraíba en 1920 y fallecido en 2004, tuvo una obra respetable en la que discutió la política económica brasileña y la teoría del desarrollo. Celso Furtado fue miembro de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) y participó en los gobiernos de Juscelino Kubitschek (1956-1961) y João Goulart (1961-1964). En 1964, sus derechos políticos fueron cancelados durante diez años, durante el periodo de los gobiernos militares (1964-1985). En 1979, regresó a Brasil con el proceso de amnistía y “en 1984, formó parte de la Comisión de Notables que elaboró un Plan de Acción para el futuro gobierno de Tancredo Neves”.⁶⁽³⁰⁾

La CEPAL elaboró una teoría de economía política sobre el **desarrollo** que difería de la hegemónica, que sostenía que existían beneficios mutuos entre los países que mantenían relaciones comerciales. El grupo de la CEPAL elaboró una teoría original que explicaba el **desarrollo** y el **subdesarrollo** como interdependientes, y también introdujo el concepto de **centro y periferia** en sus análisis de geopolítica económica. En 1940, Raúl Prebisch, director de la CEPAL, introdujo este nuevo concepto de teoría del desarrollo al analizar la cuestión en América Latina. Al hablar del proceso de interdependencia entre **desarrollo** y **subdesarrollo**, clasificó a los países en **centrales** y **periféricos**, Prebisch argumentó que las relaciones comerciales entre los países del primer bloque y los del segundo eran desiguales en cuanto a la naturaleza de lo que cada uno producía y comerciaba. Según él, mientras los primeros comercian con productos industrializados, los segundos lo hacen con productos agrícolas y minerales (conocidos

como *commodities*) que, si bien son indispensables en la producción de los primeros, se venden a un precio mucho menor, lo que de por sí provoca un desequilibrio en la balanza comercial en el proceso de exportación-importación. Para el grupo de la CEPAL, el proceso de industrialización determinaría el proceso de desarrollo⁶.

Furtado contribuyó fuertemente al pensamiento de la CEPAL, siendo una de las figuras clave en la formulación de la Teoría del Subdesarrollo y en las reflexiones sobre la forma **dependiente** en que los países **periféricos** se insertaban en el comercio internacional. Furtado centraliza la dimensión del poder en sus explicaciones sobre la reproducción estructural **del subdesarrollo** que, para él, es inherente a la estructura capitalista y es resultado del proceso histórico.⁶⁽³³⁾

LA CRÍTICA MARXISTA A LA TEORÍA DEL DESARROLLO

Al presentar dos teorías del desarrollo, hemos demostrado que no existe una única manera de definir el **desarrollo**, ni a quién va dirigido, ni cómo se consigue. Sin embargo, las dos teorías aquí presentadas parten del desarrollo económico, aunque de forma diferente: una a través de la producción de excedentes y la otra a través del desarrollo tecnológico. Estas dos teorías también difieren en la forma de explicar la existencia de países más **desarrollados** y menos **desarrollados**, utilizando diferentes formas de denominarlos: desarrollados vs. en vías de desarrollo; desarrollados vs. subdesarrollados; centrales vs. periféricos. Aunque existen diferencias, ambos se centran en las necesidades del capital.

Otra forma de concebir el **desarrollo** lleva el ser humano al centro del análisis, más precisamente, le da centralidad a las necesidades humanas. En este sentido, pensamos en el desarrollo del ser humano y en su potencial creativo. Así, otra forma de pensar el **desarrollo** sería adoptar categorías de análisis como **trabajo, alienación y plusvalía** como base de la acumulación capitalista⁹.

El capitalismo se basa en la explotación del trabajo que, para ser eficaz, crea una masa de trabajadores de reserva, garantizando el abaratamiento del trabajo activo. Este proceso de salida de trabajadores del mercado de trabajo -que se produce en la medida en que el capitalismo puede prescindir de muchos a través de la división social, técnica e internacional del trabajo- se intensifica cada vez más con los avances científicos y tecnológicos, dada la posibilidad de que el trabajo humano sea sustituido por máquinas, como la robótica, por ejemplo.

Para Marx¹⁰, el capital no se origina en la compraventa de mercancías, sino en el proceso de su producción. En este sentido, la transformación del dinero en capital, es decir, en más valor, no se produce en la circulación de mercancías, sino antes. El capital, y por supuesto el aumento de capital, se genera en el circuito de extracción de plusvalía, desde su fabricación hasta su circulación. En otras palabras, nace en el proceso de compra y consumo de fuerza productiva durante la realización del trabajo.

En este sentido, la plusvalía sólo puede darse cuando se compran mercancías que producen valor, y estas mercancías son la fuerza de trabajo humana y los medios de producción. Así, el capital se forma y reproduce en la medida en que el valor en forma de dinero compra mercancías capaces de producir valor superior a sus propios costes.

Las mercancías no se hacen conmensurables a través del dinero. Al contrario, es porque todas las mercancías, como valores, son trabajo humano objetivado y, por tanto, en sí mismas conmensurables entre sí, que pueden medir conjuntamente sus valores en la misma mercancía específica y convertirla así en su medida conjunta de valor, es decir, en dinero. El dinero, como medida de valor, es la forma necesaria de manifestación de la medida inmanente de valor de las mercancías: el tiempo de trabajo.¹⁰⁽²³¹⁾

Esto significa que la fuerza productiva (trabajo humano y medios de producción) en actividad produce el valor que paga por sí misma, produce valor por encima de su precio y también produce plusvalor, es decir, más valor, lo que Marx¹⁰ llama plusvalía. Esta producción de más valor, de plusvalía, tiene lugar en la cantidad de mercancías que se producen durante la jornada laboral de los trabajadores. Así, el capitalista no garantiza su riqueza en el mercado, sino en el proceso de producción. Y el ciclo de reproducción del capital es ininterrumpido: dinero invertido en medios de producción y fuerza de trabajo que generan un valor muy superior al invertido en la producción de mercancías que, en el mercado, se transforman en dinero, que vuelve al proceso de producción produciendo un valor muy superior. Este ciclo continúa sin fin, aumentando el capital del inversor pero manteniendo igual el valor pagado al trabajador. La riqueza no se redistribuye, sigue concentrada¹⁰.

El proceso productivo, en esta lógica, no garantiza las necesidades humanas de las masas trabajadoras, ni el desarrollo humano, entendido como el poder y las posibilidades dirigidas al proceso creativo. El proceso productivo está orientado al desarrollo económico y a la expansión del capital. Desde esta perspectiva de expansión y acumulación capitalista, el desarrollo humano

se subordina a la capacidad de consumo de bienes y servicios, que a su vez se subordina al valor obtenido por la venta de la fuerza de trabajo.

En este proceso, el trabajador es despojado de su condición humana, transformado en un medio de producción de valor, en un instrumento del capital. El trabajador se cosifica cuando vende su fuerza de trabajo, que también se convierte en una mercancía que se consume en el proceso de producción. En este punto, el trabajador sufre un proceso de alienación: vende su fuerza de trabajo como si fuera ajena a él, como si, para consumirla, el proceso productivo no tuviera que consumir al propio trabajador. Al vender su fuerza productiva, el trabajador ya no decide qué se va a producir, ni para qué o para quién se va a utilizar el producto de su trabajo. El trabajador sólo produce, de modo que al final de un proceso de trabajo colectivo, ya ni siquiera reconoce el papel que ha desempeñado, y mucho menos comprende el valor de su trabajo en el proceso de reproducción capitalista. Todo se vuelve ajeno al trabajador, que ya no aplica su fuerza de trabajo a crear algo que necesita. Su objetivo se centra ahora en lo que le será devuelto tras un periodo de días trabajados. Lo que el trabajador entiende como producto de su trabajo es el valor en forma de salario. El trabajo enajenado es, por tanto, una condición para la producción de plusvalía¹⁰.

La **teoría del desarrollo** centrada en el ser humano rompe con esta lógica de acumulación capitalista, pretendiendo que el proceso de producción se centre en las necesidades humanas, no en las necesidades del capital. La acumulación capitalista y la satisfacción de las necesidades humanas no caben en la misma **teoría del desarrollo**, ni en el mismo proyecto de sociedad. En este sentido, al reflexionar sobre la relación entre los indicadores sociales y sanitarios y el **desarrollo** local o nacional, la pregunta sigue siendo: ¿de qué Teoría del Desarrollo estamos hablando?

Siguen en el campo de los análisis marxistas los autores que desarrollaron la Teoría Marxista de la Dependencia - TMD, formulada por los brasileños Ruy Mauro Marini, Vânia Bambirra y Theotônio dos Santos, e incorporando el alemán André Gunder Frank.¹¹ Se trata de una lectura del **desarrollo** que relaciona la teoría del valor de Karl Marx con la Teoría Marxista del Imperialismo, con Lenin entre los pensadores que la formularon.¹²

En términos generales, para André Gunder Frank,¹³ el desarrollo capitalista, por un lado, genera **subdesarrollo**, por otro, en la medida en que unos pocos países se apropian del excedente económico de muchos otros. El autor¹³ entiende que el capitalismo se organiza internacionalmente en un centro metropolitano con satélites periféricos. Estos últimos son expropiados a lo largo de

la historia por quienes conforman el centro metropolitano, en un proceso continuo. Por lo tanto, se considera que **el subdesarrollo** es inherente a la estructura del sistema capitalista¹³.

La TMD se basa, por lo tanto, en la comprensión de que existe una relación de subordinación entre los países periféricos y los centrales, relaciones que se entienden como imperialistas. Según Luce,¹²

[...] la TMD ofrece algunas de las explicaciones más consistentes para cuestiones como: el hecho de que la mayoría de las personas que viven en favelas se concentren en lugares como América Latina; o el hecho de que un país como Brasil sea una de las diez mayores economías en términos de PIB, pero tenga indicadores sociales entre las posiciones setenta y ochenta en el Índice de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas; o la tendencia histórica de países como América Latina a registrar estructuralmente jornadas laborales más largas y niveles salariales más bajos en comparación con las economías dominantes, configurando un régimen de superexplotación brutal.¹²⁽⁹⁾

Continuando con los análisis marxistas sobre el desarrollo del capitalismo y la relación de desigualdad que se establece entre el bloque de países que lideran los avances tecnológicos y científicos y determinan los saltos en los procesos industriales (las llamadas revoluciones industriales) y el bloque de países cuyas economías giran en torno a las primeras, se encuentra la Teoría del Imperialismo, desarrollada por Lenin.¹⁴

Desde la perspectiva de la teoría del imperialismo, considerada como una etapa superior del capitalismo, la guerra entre países que buscan ampliar sus dominios no se libra con tanques, sino con la política económica internacional, entre cuyos instrumentos se encuentran las empresas multinacionales, el control del mercado mundial y las sutiles formas de colonialismo y neocolonialismo que se establecen. Esta teoría se basa en el hecho de que, en el proceso histórico, los avances técnicos y tecnológicos no han garantizado la calidad de vida de toda la humanidad.

Así explica Plínio Arruda¹⁴ la fase imperialista del capitalismo:

Para los pueblos que forman parte de la periferia del sistema capitalista mundial, los nuevos tiempos se han vuelto particularmente sombríos. Las ventanas de oportunidad que se habrían abierto con la participación en el orden global se han convertido en verdaderas trampas. Las políticas de liberalización económica han desmantelado los centros de decisión internos, dejando a la región a merced del capital internacional. Las promesas de que las oleadas de innovación tecnológica y la internacionalización del capital permitirían acelerar el crecimiento y socializar nuevos métodos de producción y bienes de consumo no se cumplieron. La desigual difusión del progreso técnico ha acentuado las asimetrías en la división internacional del trabajo y exacerbado las características depredadoras del capital, revitalizando formas de superexplotación del trabajo y depredación

del medio ambiente que se creían superadas. Sometidas a la ferocidad de la competencia global y al despotismo de las potencias imperialistas, las sociedades de la periferia del sistema capitalista se han convertido en presas de un proceso de reversión neocolonial que pone en cuestión su propia supervivencia como Estado nacional capaz de controlar mínimamente los caprichos del capital. No es que el Estado se haya debilitado. Cuando se trata de defender y promover los intereses de las grandes empresas, el poder estatal es más fuerte que nunca. Lo que se ha puesto definitivamente en peligro es el carácter público del Estado, su actuación en favor de los intereses que, de alguna manera, satisfacen las necesidades del conjunto de la población. Por ello, en la periferia de la economía mundial, se ha puesto de manifiesto la falta de control de la sociedad nacional sobre el desarrollo capitalista.^{14(9,10)}

Las teorías marxistas del desarrollo cuestionan las teorías que defienden la acumulación capitalista. En el entendimiento de las teorías marxistas del desarrollo, la definición debe centrarse en el desarrollo humano, que se produce a través de la emancipación humana y la libertad creativa. Desde esta perspectiva, el desarrollo humano no se produce a través del proceso de industrialización dentro del modelo social y económico capitalista, y es necesario romper con su marco estructural para superar todos los males que resultan del proceso de explotación.

CONSIDERACIONES FINALES

Hemos visto que existen diferentes y divergentes **teorías del desarrollo**. Algunas se centran en la economía y la industrialización, entendiendo así el grado de **desarrollo** de las naciones. Desde esta perspectiva, se entiende que es la capacidad de producir, comercializar y consumir productos industrializados y generar excedentes lo que garantiza el **desarrollo**, corroborando un mayor acceso de la población a bienes y servicios, mejorando así los indicadores sociales y de salud. Las diferencias entre los economistas que siguen esta línea de pensamiento son pocas y radican en el papel del Estado, su relación con el mercado y la percepción de quiénes son los actores principales del proceso de **desarrollo**: el Estado o los empresarios.⁹

Otras teorías del desarrollo, las basadas en la crítica marxista, en cambio, entienden que el **subdesarrollo** es estructural, inherente al sistema capitalista, producto del proceso histórico de expropiación por parte de los países clasificados como **desarrollados**. Siempre con base en este enfoque, en la fase imperialista del capitalismo, el mundo convive con la paradoja del potencial de los avances tecnológicos y científicos, de la posibilidad de garantizar mejores condiciones de vida para la humanidad y, al mismo tiempo, de la concentración de miseria, enfermedades y altos índices de muerte por causas evitables en diversas partes del planeta, que aumentan debido a los

crecientes niveles de desempleo, subempleo, trabajo precario, nuevas formas de relaciones laborales, incluso análogas a la esclavitud, y también a la expulsión de masas de trabajadores a otros países, empujados por el hambre, la guerra, *etc.*

Se entiende que este proceso está determinado por la voluntad de expansión global del capitalismo, que se debe a las relaciones desiguales entre los países en el mercado internacional, a la división internacional del trabajo y al hecho de que los avances técnicos y tecnológicos están determinados por las necesidades de la expansión capitalista, aunque provoquen el deterioro de las condiciones de vida de gran parte de la población mundial, aunque contribuyan a la muerte prematura de niños, adolescentes, hombres y mujeres, incluso en el período de embarazo-puerperio.

Considerando las diferentes perspectivas y proyectos de sociedad inherentes a las distintas **teorías** del desarrollo, el propio término **desarrollo** no es neutro, sino que está impregnado del contenido ideológico intrínseco a la Teoría del Desarrollo con la que se relaciona su comprensión. En este sentido, la teoría del desarrollo necesita ser explicitada en los discursos de las agencias e investigadores nacionales e internacionales, así como en los textos académicos y científicos, porque las propuestas de intervención en la realidad que abordan provienen de la raíz del **desarrollo** que defienden.

REFERENCIAS

1. Nações Unidas Brasil. Objetivos de desenvolvimento do milênio. Nações Unidas Brasil [Internet]. 22 jun. 2010 [citado 30 mar. 2022]. Disponível em: <https://brasil.un.org/pt-br/66851-os-objetivos-de-desenvolvimento-do-mil%C3%AAnio#:~:text=Garantir%20a%20sustentabilidade%20ambiental&text=Reduzir%20a%20perda%20da%20biodiversidade,habitantes%20de%20favelas%20at%C3%A9%202020>
2. Organização Pan-Americana da Saúde. Objetivos do desenvolvimento sustentável. OPAS [Internet]. [data desconhecida; citado 20 mar. 2022]. Disponível em: <https://www.paho.org/pt/topicos/objetivos-desenvolvimento-sustentavel>
3. Ministério da Saúde (BR). Saúde Brasil 2011: uma análise da situação de saúde e a vigilância da saúde da mulher. Brasília, DF: MS; 2012 [citado 18 maio 2023]. Disponível em: https://bvsmms.saude.gov.br/bvs/publicacoes/saude_brasil_2011.pdf
4. Ramírez Casillas M. El análisis de coyuntura como metodología de analisis político. *Converg Rev Cienc Soc.* 1993[citado 16 jun. 2023];(3):47-57. Disponível em: <https://convergencia.uaemex.mx/article/view/10233>.
5. Martins CE. A teoria da conjuntura e a crise contemporânea. *Polis.*2009 [citado 16 jun. 2023];24. Disponível em: <http://journals.openedition.org/polis/1684>

6. Nierdele PA, Radomsky GFW, organizadores. Introdução às teorias do desenvolvimento. Porto Alegre: UFRGS; 2016 [citado 13 jun. 2023]. (Série ensino, aprendizagem e tecnologias). Disponível em: <https://lume.ufrgs.br/handle/10183/163909>
7. Novelo R. O que foi a Conferência de Bretton Woods?. Politize! [Internet]. 7 out. 2021 [citado 13 jun. 2023]. Disponível em: <https://www.politize.com.br/conferencia-de-bretton-woods/>
8. Barreto PH. História: Bretton Woods. Desafios Desenvolv [Internet]. 2009 [citado 13 jun. 2023];6(50);[cerca de 1 tela]. Disponível em: https://www.ipea.gov.br/desafios/index.php?option=com_content&view=article&id=2247:catid=28&Itemid=23
9. Cardoso TL, Pinto EC. Teorias do desenvolvimento: uma análise marxista para além da acumulação. Rev Soc Bras Econ Polit. 2016 [citado 13 jun. 2023];(43):[24 p.]. Disponível em: <https://revistasep.org.br/index.php/SEP/article/view/153>
10. Marx K. O capital. São Paulo: Boitempo; 2013. Lv. 1.
11. Moraes IA, Almeida H MV. Teoria marxista da dependência e superexploração da força de trabalho: história e debate atual na América Latina. Am Lat Hist Econ. 2021;28(1):1-20. <https://doi.org/10.18232/alhe.1111>.
12. Luce MS. Teoria marxista da dependência: problemas e categorias: uma visão histórica. São Paulo: Expressão Popular; 2018.
13. Frank AG. Capitalismo y subdesarrollo em América Latina. Ciudad de México: Siglo Veintiuno Editores; 1967.
14. Sampaio Júnior PA. Por que voltar a Lênin/: imperialismo, barbárie e revolução. In: Lênin VI. O imperialismo, etapa superior do capitalismo. Campinas, SP: UNICAMP; 2011.